

Meghívó

Pest Vármegye 13. sz Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottsága ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.

Az ülés ideje: 2026.03.20 11:00
Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Jegyzői iroda 111.
Dabas, Szent István tér 1/b

Napirend

Kifogások elbírálása

Megjelenésére feltétlenül számítok.

Dabas, 2026.03.19.

dr Pacsirta István Gábor
elnök sk.

Jelenléti ív

OEVB

2026. március 20-án 11.00 órakor

megtartott ülésről

Dr. Pacsirta István Gábor elnök



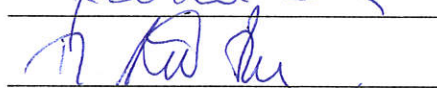
Kotán Sándor elnök-helyettes



Jankulár Margit tag



Dr. Albert Béla



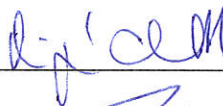
Dr. Balázs Katalin



Debreczeni Árpádné



Rigóné dr. Roicsik Renáta OEVI vezetője



Nagy Béláné jegyzőkönyvvezető



JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pest Vármegye 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: Választási Bizottság) 2026. március 20-án 11,00-kor megtartott ülésén.

Jelen vannak:

-OEVB részéről:

- Dr. Pacsirta István Gábor elnök
- Kotán Sándor elnök-helyettes
- Jankulár Margit tag
- Dr. Albert Béla delegált
- Dr. Balázs Katalin delegált
- Debreczeni Árpádné delegált

-OEVI részéről:

- Rigóné dr. Roicsik Renáta Választási Iroda vezetője

Rigóné dr. Roicsik Renáta OEVI vezetője:

Köszönti a megjelenteket. Bejelenti, hogy az OEVB ülés határozatképes.

NAPIREND

1. Kifogások elbírálása

1. Napirend tárgyalása:

Kifogások elbírálása

Dr. Pacsirta István Gábor OEVB elnöke:

Szavazásra bocsátja: Feldman László kifogását.

Pest Vármegye 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6 igen 0 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

29/2026.(III.20.) számú határozata

A Pest Vármegyei 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) Feldman László (, a továbbiakban: Kifogást tevő) által a Felsőnyáregyházán elhelyezett választási plakátok megrongálása miatt benyújtott kifogás tárgyában **6 igen 0 nem szavazattal a következő határozatot hozza:**

Az OEVB a kifogást elutasítja.

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Vármegyei 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben (2370 Dabas, Szent István tér 1//b), elektronikus levélben (valasztasibizottsag@dabas.hu KRID: 502230376) és (jegyzo@dabas.hu) lehet benyújtani.

Fellebbezést a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a jelölt, a jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. március 23. 16.00. óra) a Pest Vármegyei 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell: a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét, vagy postai levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz. A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

Kifogást tevő 2026. március 19. napján személyesen papír alapon kifogást nyújtott be Felsőnyáregyháza településen elhelyezett választási plakátok megrongálása miatt.

A Kifogást tevő kifogásában előadta, hogy Felsőnyáregyháza, Árpád út és Csengő utca sarkán található villanyoszlopon jogszerűen Feldman Lászlónak, a FIDESZ-KDNP jelöltjének érdekében elhelyezett plakátot megrongálták, lefestették. A rongálás időpontja tekintetében előadta, hogy az 2026. március 17.-én a hajnali órákban történt. Kifogást tevő indokolásában kifejtette, hogy ismeretlen személyek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott esélyegyenlőséget jelöltek és jelölő szervezetek között, illetve azt a választási kampányüzenet közvetítésére alkalmatlan állapotba helyezték, megsértve azzal a Ve. 144.§ szakaszát. Kifogásához két fényképfelvételt mellékel, az oszlopon kihelyezett megrongált plakátokról.

Az OEVB megállapította, hogy a kérelmező a Ve. 208. §-a szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem megfelelően, határidőben került benyújtásra, továbbá megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek, így az OEVB a kifogásban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

A választási eljárásról szóló törvény alkalmazott jogszabályhelyei:

„208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

„209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

„210. § (1) A választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik.”

„212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

„214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.”

„218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt”.

A Ve. 209. §. (1) bekezdése alapján a kifogás érdemi vizsgálatának feltétele, hogy a kifogás a sérelmezett jogszabálysértéstől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására

hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. (2) bekezdés értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Pest Vármegyei 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogást tevő kifogásában megjelölte az általa kifogásolt cselekmény elkövetésének időpontját, azonban a kifogást tevő nem csatolt bizonyítékot az elkövetés időpontjára. Így az teljes bizonyossággal nem állapítható meg.

Ezért az OEVB a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdés, 208-210. §; 212. §; 214. -218 §; a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-a.; 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1) - (4), valamint a 297. § (1) bekezdés b) pontján, 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul

Dr. Pacsirta István Gábor OEVB elnöke:

Szavazásra bocsátja: Takács Zsolt kifogását.

**Pest Vármegye 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság ... igen
0 nem szavazattal a következő határozatot hozza:**

30/2026. (III.20.) számú határozata

A Pest Vármegyei 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) Takács Zsolt (. szám alatti lakos, a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában **4 igen 2 nem szavazattal a következő határozatot hozza:**

Az OEVB a kifogást elutasítja.

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Vármegyei 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben (2370 Dabas, Szent István tér 1//b), elektronikus levélben (valasztasibizottsag@dabas.hu KRID: 502230376) és (jegyzo@dabas.hu) lehet benyújtani.

Fellebbezést a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a jelölt, a jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. március 23. 16.00. óra) a Pest Vármegyei 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell: a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét, vagy postai levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz. A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

A kifogást tevő 2026. március 19. napján elektronikus levélben kifogást nyújtott be, Jutasiné Klein Kitti Polgármester posztjával kapcsolatban.

Kifogásában előadta, hogy polgármesterként nem kellene egy neki szimpatikus párt mellett kiállnia, ezt a munkát helyi közösség támogatásából végzi. Ha a saját privát oldalán teszi ezt a megosztást magánszemélyként, nem pedig polgármesterként, azt el tudja fogadni.

A kifogást tevő álláspontja szerint ezen magatartás sérti a Ve. 2. § a) és c) pontjában meghatározottakat, a választás tisztaságát, valamint az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között. A Kúria joggyakorlata (pl: Kvk.VII.39.244/2022/4 sz. határozat) alapján a kampányban az önkormányzati források, eszközök, vagy az önkormányzat nevében történő kampányolás az esélyegyenlőség elvét sérti.

Bizonyítékként a kifogást tevő a videó elérhetőségét adta meg.

A kifogást benyújtó arra kéri a Bizottságot, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el az érintettet a további jogsértéstől, és kötelezze a jogsértő tartalom eltávolítására.

Az OEVB megállapította, hogy a kérelmező a Ve. 208. §-a szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem megfelelően, határidőben került benyújtásra, továbbá megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek, így az OEVB a kifogásban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

A választási eljárásról szóló törvény alkalmazott jogszabályhelyei:

„43.§ (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.”

„208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

„209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

„210. § (1) A választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik.”

„212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

„214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.”

„215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”

„218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt”.

3154/2018. (V. 11.) AB határozat is foglalkozik a polgármesteri tisztséget ellátó személy szólásszabadságának korlátozásával

Ilyen ügyek esetében ugyanis a jogalkalmazónak alapos mérlegelés alapján arról kell döntenie, hogy a választópolgárok szemében, a pártpolitikusként (vagy bizonyos esetekben magánszemélyként) is megjelenő polgármester az önkormányzat nevében járt-e el, vagy csupán politikai vagy magán véleményét fejtette ki. Ezt pedig nem lehet pusztán az alapján megítélni, hogy feltüntette-e a

polgármester (vagy épp más hasonló esetekben az önkormányzati vagy országgyűlési képviselő) ezen tisztségét vagy sem. Az olyan kampányidőszakokban ugyanis, ahol a megnyilvánuló tisztségviselő (jelen esetben a polgármester) nem saját újraválasztásáért kardoskodik, hanem valamely, az adott választáson induló jelölt mellett foglal állást, csak több szempont együttes mérlegelése alapján lehet arra a következtetésre jutni, hogy a tisztségviselő megnyilvánulása sérti a Ve. alapelveit, és így korlátozható az ő véleménynyilvánítási szabadsága. Ezen szempontok pedig esetről-esetre változhatnak. Ennek ellenére mégsem lenne elvárható a polgármestertől, hogy tisztségét és saját tapasztalatait eltitkolja a választópolgárok előtt, hiszen ők e nélkül is tisztában lennének az ő polgármesteri tisztségével (ahogyan ez valamennyi helyi választott tisztségviselő esetében megállapítható lenne). Így a jogalkalmazónak mindenkor az eset összes körülménye alapján kell megítélnie (jelen esetben) a polgármester kijelentéseit, és nem dönthet csupán az alapján, hogy ő magát polgármesterként tüntette-e fel a választópolgárok előtt.

Az OEVB megállapítja, hogy Jutasiné Klein Kitti polgármester nem sértette meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjaiban meghatározott alapelveket, mert véleményét magánemberként, az Ő és nem az Önkormányzat vagy a Képviselő-testület véleményeként adta elő. Ezért az OEVB a 3154/2018. (V. 11.) AB határozat rendelkezéseit is figyelembe véve a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdés, 208-210. §; 212. §; 214. -218 §; a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-a.; 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1) - (4), valamint a 297. § (1) bekezdés b) pontján, 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Dr. Pacsirta István Gábor OEVB elnöke:

- Szavazásra bocsátja: Feldman László kifogását.

Pest Vármegye 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 igen 1 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

31/2026.(III.20.) számú határozata

A Pest Vármegyei 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) Feldman László (a továbbiakban: Kifogást tevő) által a közösségi médiában létrehozott oldal miatt benyújtott kifogás tárgyában **5 igen 1 nem szavazattal a következő határozatot hozza:**

Az OEVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja a jogsértés tényét.

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Vármegyei 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben (2370 Dabas, Szent István tér 1//b), elektronikus levélben (valasztasibizottsag@dabas.hu KRID: 502230376) és (jegyzo@dabas.hu) lehet benyújtani.

Fellebbezést a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a jelölt, a jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. március 23. 16.00. óra) a Pest Vármegyei 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell: a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét, vagy postai levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz. A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

Kifogást tevő 2026. március 19. napján személyesen papír alapon kifogást nyújtott be a közösségi médiában közzétett bejegyzés miatt.

A Kifogást tevő előadta, hogy a Dabas Digitális Polgári Kör Facebook-poszt közzétételével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) (a választások tisztaságának megóvása), és e) (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) pontját. Link: <https://www.facebook.com/profile.php?id=61588100235729>

A jogsértő bejegyzés közzététele 2026. március 17-én 17 óra 31 perckor történt. A bejegyzés 2026. március 19-én még elérhető volt.

A kifogással érintett Facebook-poszt arra buzdítja a szavazókat, hogy a szavazólapon a FIDESZ-KDNP és a Mi Hazánk jelölő szervezetet egyaránt jelöljék meg, mert ezzel tudják segíteni a FIDESZ-t. Az általuk megjelenített, törvénytörő módon szerkesztett szavazólap azonos a hivatalos, 147/2026. NVB határozatban megállapított, 2026. április 12-i választáson használandó országos pártlistás szavazólapal.

A poszthoz mellékelt valódi szavazólap mintán mindkét szervezetre leadott szavazat egyszerre szerepel, azt a hamis látszatot keltve, hogy két jelölő szervezet egyidejű megjelölésével leadható érvényes szavazat, szemben a Ve. 186.§ (2) bekezdésével, a 193.§ (1) b) pontjával, valamint a 193.§ (2) a) pontjával; illetve, hogy ez a politikailag célszerű magatartás.

A kifogást tevő álláspontja szerint a kifogásolt tartalom nem pusztán vélemény, hanem konkrét megtevesztő útmutatás, amely érvénytelen szavazat leadására ösztönöz, ezáltal közvetlenül befolyásolja a választói akarat szabad, törvényes kinyilvánítását.

Kifogást tevő kifogása alátámasztására idézi a Ve. 140. és 141.§-t, valamint az NVB 703/2018. határozatát, amelyek alapján az idézett Facebook-poszt kampánytevékenységnek minősül.

Idézi továbbá a Kúria döntését (Kvk.II.39.415/2022/2., Indoklás[33]), amely alátámasztja, hogy a választópolgári szabad akarat kifejezésének korlátozása, különös tekintettel a megtevesztésre, sérti a Ve .2.§ (1) a) pontja szerinti alapelvet.

A kifogást tevő hivatkozik még a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. és Kvk.II.37.394/2015/2. számú döntéseire, melyek alapján az érvénytelen szavazat leadására buzdítás a választási eljárás rendeltetésével ellentétes, így az alapelvet sérti.

Hivatkozik továbbá a 703/2018. NVB határozatra, valamint a Kúria Kvk.III.37.211/2006/3. és Kvk.III.37.237/2006/2. számú döntéseire, amelyekkel bizonyítja, hogy a választási joggyakorlat régóta következetesen érvényesíti a választópolgárok megtevesztésének tilalmát.

Idézi még a Kúria Kvk.VI.37.327/2018/2. végzését, amely kifejti, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlatában a véleménynyilvánítás szabadsága az öncélú, közügyek vitatásának körén kívül eső megnyilvánulásokkal szemben nem nyújt védelmet.

A kifogást tevő bizonyítékkul Facebook linket és képernyőfelvételt nyújtott be.

A fentiek alapján a kifogástevő kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértésének a megállapítását, valamint a Dabas Digitális Polgári Kör eltiltását a további jogszabálysértésektől.

Az OEVB megállapította, hogy a kérelmező a Ve. 208. §-a szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem megfelelően, határidőben került benyújtásra, továbbá megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek, így az OEVB a kifogásban leírtakat érdemben is megvizsgálta.

A választási eljárásról szóló törvény alkalmazott jogszabályhelyei:

„208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

„209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

„210. § (1) A választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik.”

„212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

„214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.”

„218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt”.

A Pest Vármegyei 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogást tevő kifogásában nem jelölte meg, hogy az általa kifogásolt jogszabálysértést ki követte el, Kifogást tevő Digitális Polgári Körként nevezi.

A Ve. 209. §. (1) bekezdése alapján a kifogás érdemi vizsgálatának feltétele, hogy a kifogás a sérelmezett jogszabálysértéstől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. (2) bekezdés értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

OEVB megállapította, hogy az oldal által létrehozott, megtévesztő bejegyzés, és megtévesztő kommentek közzétételével az elkövető/elkövetők megsértette/megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket. Mindez alkalmas a választók megtévesztésére ezáltal a a Ve. 186§ megsértésére, ugyanis a két jelöltre való szavazás érvénytelen szavazólapot eredményezne.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A Ve. 139. § (1) bekezdés értelmében a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. A kifogástevő által kifogásolt Facebook bejegyzés kampányidőszakban történt, egyértelműen kampányeszköznek minősül, a fentiek okfejtés alapján a Ve 218. (2) a) pontja alapján az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Kifogást tevő nem tudta az OEVB rendelkezésére bocsátani az elkövető személyét, azt kifogásában ismeretlen személy/személyeknek nevezi, ezért ismeretlen személlyel/személyekkel szemben az OEVB a további jogsértéstől való eltiltást, és a bírság kiszabását, mint jogkövetkezményt nem alkalmazza, így az OEVB a Kifogást tevő erre irányuló kérelmét elutasítja.

Az OEVB a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdés, 208-210. §; 212. §; 214. -218 §; a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-a.; 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1) - (4), valamint a 297. § (1) bekezdés b) pontján, 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Dr. Pacsirta István Gábor OEVB elnöke:

- Szavazásra bocsátja: Feldman László kifogását.

Pest Vármegye 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 igen 1 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

32/2026.(III.20.) számú határozata

A Pest Vármegyei 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) Feldman László (a továbbiakban: Kifogást tevő) által az benyújtott kifogás tárgyában **5 igen 1 nem szavazattal a következő határozatot hozza:**

Az OEVB a kifogást elutasítja.

Jelen határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani a Pest Vármegyei 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság útján jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Fellebbezést személyesen, levélben (2370 Dabas, Szent István tér 1//b), elektronikus levélben (valasztasibizottsag@dabas.hu KRID: 502230376) és (jegyzo@dabas.hu) lehet benyújtani.

Fellebbezést a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a jelölt, a jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. március 23. 16.00. óra) a Pest Vármegyei 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell: a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz. A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

A Kifogást tevő 2026. március 19. napján személyesen kifogást gyűjtött be dr. Balázs Katalin Dabas Digitális Polgári Kör Facebook oldalon tanúsított magatartása miatt.

A Kifogást tevő kifogásában előadja, hogy az OEVB 21/2026. (III.16.) számú határozatában megállapította, hogy a Dabasi Digitális Polgári Kör Facebook oldal által megjelenített tartalmak jogellenesek. Az OEVB egyik tagja, dr. Balázs Katalin ezen az oldalon azonban rendszeres interakciót tanúsít még a határozat meghozatalát követően is, így ezen magatartásával hozzájárul a jogellenessé nyilvánított oldalon megjelenő tartalmak terjesztéséhez, a jogellenes kampányeszköz terjesztéséhez.

A kifogást tevő az oldalon kitett tartalmak közül, egy posztot emelt ki a kifogásában. 2026. március 17-én 17 óra 31 perckor közzétettek egy „MOST KELL ÉSZNÉL LENNI” tartalmat, mellyel kapcsolatban dr. Balázs Katalin is kifejtette véleményét egy „like” jellel. A Kifogást tevő álláspontja szerint ez a poszt a választópolgárokat olyan szavazási magatartásra ösztönzi, amely érvénytelen szavazatot eredményez, és ezáltal pedig közvetlenül befolyásolja, illetve megkísérli befolyásolni a választói akarat szabad és törvényes kinyilvánítását.

dr. Balázs Katalin, mint az OEVB tagja a Ve. értelmében köteles a választás tisztaságának, törvényességének megőrzésére, és a Kifogást tevő kifogásában azt is kiemeli, hogy esküjének szövegében is arra esküdött fel, hogy tevékenységét „a magyar nemzet javára gyakorlom”.

A következő jogszabályokra hivatkozva állapítja meg az Kifogást tevő az OEVB taj jogsértő magatartását: Ve. 14.§ (1) bek., Ve. 19.§ (1) bek., Ve. 186.§ (2) bekezdés, Ve. 193.§ (1) bekezdés b) pont, a Ve. 193. § (2) bekezdés a) pont, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 459.§ (1) bek. 11. pont l) pont. Álláspontját továbbá három Kúria döntéssel is alátámaszta (Kvk.IV.37.530/2014/3., Kvk.VI.39.309/2022/5., Kvk.I.39.021/2026/7)

A választási bizottság tagjának magatartása a Kifogást tevő álláspontja szerint nem tekinthető a bizottsági tevékenységtől független magánvéleménynek, és alkalmas a Ve. 2.§ (1) bekezdésében rögzített alapelvek, így különösen a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének sérelmére, továbbá alkalmas a Ve. 14.§ (1) bekezdés szerinti választási bizottság független működésébe vetett közbizalom megingatására.

Bizonyítékként a kifogással érintett Facebook poszt elérhetőségét, szövegét, valamint dr. Balázs Katalin interakcióját nyújtották be.

A kifogást tevő arra kéri a Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján állapítsa meg, hogy dr. Balázs Katalin megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában, a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalat alapelveket, valamint a Ve. (1) bekezdés szerinti függetlenség és pártatlanság követelményét, illetve tiltsa el a további jogsértéstől.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogásban hivatkozott 21/2016. (III.16.) számú döntés nem jogerős, majd csak azt követően lehet megállapítani azt, hogy a Dabasi Digitális Polgári Kör Facebook oldal által megjelenített és a kifogást tevő által hivatkozott tartalom jogellenes, amint a döntés jogerőssé válik.

A választási bizottsági tagok jogviszonya kétféleképpen jöhet létre, egyrészt az erre jogosított népképviselői szerv által történő választással, másrészt jelölt/jelölő szervezetek megbízásával. Ebből adódóan eltérő lehet a tevékenységük megítélése. A Kúria két döntésében (Kvk.39.308/2022/5, Kvk.VI.39.309/2022/5.) a véleménynyilvánítás szabadsága esetében szigorúbban ítélte meg a választott tagokkal szembeni elvárásokat, nekik tartózkodni kell a vélemény nyilvános közzétételétől, míg a megbízott tagok esetében megengedett, tekintettel arra, hogy erősen kötődik a delegáló személyéhez.

Az OEVB a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A választási eljárásról szóló törvény alkalmazott jogszabályhelyei:

„43.§ (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.”

„208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

„209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

„210. § (1) A választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik.”

„212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

„214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.”

„218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dön.”

Kvk.VI.39.309/2022/5. számú határozat

„[38] A választási bizottságok olyan testületi szervek, amelynek tagjai részben választással, részben jelölő szervezetek, illetve független jelöltek általi megbízással nyerik el tisztségüket. Ez alapján a

választási bizottság tagjai között a Ve. számos különbséget tesz. Így például a választott tag nem lehet párt tagja, a választókerületben jelöltet állító szervezet tagja, a választókerületben induló jelölt hozzátartozója [Ve. 18. § (2) bekezdés a), b) c) pontok], a delegált tag esetében ilyen megkötés nincs, a választott tagot az állami költségvetésből tiszteletdíj illeti meg [Ve. 19. § (2) bekezdés], a megbízottat – főszabály szerint - nem. A választott tag megbízatása – szemben a megbízott tag megbízatásával – nem szűnik az adott választás eredményének jogerőssé válásával [Ve. 33. §].”

„[39] A szabályozásból látható, hogy a választási bizottságok vegyes összetételben működnek a választási időszakban. A választott tagok a szakmaiságot, a megbízott tagok a jelölt, illetve a jelölt szervezet érdekeit képviselik.”

„[48] A szabad véleménynyilvánításhoz való jog alapjog. Nem korlátozhatatlan, de mindenképpen azzal jár, hogy a szabad véleménynyilvánításhoz való jognak valójában igen kevés joggal szemben kell csak engednie, azaz a véleményszabadságot korlátozó törvényeket megszorítóan kell értelmezni. A vélemény szabadságával szemben mérlegelendő korlátozó törvénynek nagyobb a súlya, ha közvetlenül másik alanyi alapjog érvényesítésére és védelmére szolgál, kisebb, ha ilyen jogokat csakis mögöttesen, valamely intézmény közvetítésével véd, s a legkisebb, ha csupán valamely elvont érték önmagában a tárgya. A szabad véleménynyilvánításhoz való jog a véleményt annak érték és igazságtartalmára tekintet nélkül védi [30/1992. (V.26.) AB határozat].”

„ [49] A választási bizottság megbízott tagjának véleménynyilvánítási alapjoga nem kivétel a fentiek alól, azaz a delegált tag véleménynyilvánításhoz való jogát a jogalkotó – a szükséges mértékben, arányosan – korlátozhatja. A Ve. azonban ilyen korlátozást nem tartalmaz.”

„ [50] Amennyiben egy közjogi tisztség betöltéséhez, egy közhivatal viseléséhez a törvény azt a következményt kívánja fűzni, hogy az illető egyáltalán nem folytathat politikai tevékenységet, nem formálhat szabadon politikai véleményt, akkor erről kifejezetten és egyértelműen rendelkeznie kell, azt a jogalkalmazó szerv – a saját maga által végzett szükségesség-arányosság teszt eredménye alapján, jogértelmezéssel – nem pótolhatja. Ha ilyen megkötést a jogalkotó nem tesz, akkor ilyen feltétel nincs a delegált tagokkal szemben.”

„[51] Márpedig a Ve. a választási bizottság delegált tagjainak közjogi tevékenységén kívüli tevékenységével kapcsolatban semmilyen feltételt nem szab, semmilyen tilalmat nem állít.”

„[52] A szabad véleménynyilvánítás korlátozása nem is lehet indokolt olyan esetben, amikor a delegált tag nyíltan, nyilvánvalóan erősen kötődik az őt delegáló jelölthöz, jelölt szervezetéhez, aki általában maga is tagja valamely versengő pártnak. A delegált tag személyében nem kell, hogy független legyen.”

„[53] Mivel a Ve. 14. § (1) bekezdése csak a választási bizottság tevékenységével kapcsolatban írja elő a függetlenség követelményét, ezért a választási bizottság delegált tagjaitól is kizárólag e közjogi tisztsége ellátásával összefüggésben kérhető számon a pártatlanság, függetlenség. Ebből következik, hogy a Ve. 14. § (1) bekezdésében foglaltak megsértése csak akkor állapítható meg, ha a kifogásolt tevékenységet a delegált tag választási bizottsági tevékenysége körében végezte.”

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdés, 208-210. §; 212. §; 214. -218 §; a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-a.; 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1) - (4), valamint a 297. § (1) bekezdés b) pontján, 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Dr. Pacsirta István Gábor OEVB elnök:

Megköszöni a részvételt, az ülést bezárja 11.30 órakor.



Dr. Pacsirta István Gábor
OEVB elnöke