

# PEST MEGYE 11. számú ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

## 55/2018.(IV.14.) számú határozata

A Pest Megyei 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Magyar Péter (Ócsa Török Ignác u. 11/a) egyéni képviselő-jelölt a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott a Dabas 14. számú szavazókörben történtek miatt benyújtott kifogás tárgyában **6 igen 1 nem szavazattal a következő határozatot hozza:**

Pest Megyei 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Magyar Péter Ócsa Török Ignác u. 11/a egyéni képviselő-jelölt által a Dabas 13. szavazókörben történtek miatt 2018. április 12-én személyesen és határidőn belül benyújtott kifogását

### **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

Jelen határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a meghozataltól számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Pest Megyei 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál személyesen, levélben (2370 Dabas, Szent István tér 1/b), telefaxon: 29/561-249 vagy elektronikus levélben ([jegyzo@dabas.hu](mailto:jegyzo@dabas.hu)) előterjesztett – jogszabálysértésre hivatkozással - fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2018. április 17. 16.00. óra) a Pest Megyei 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem hivatkozási alapját
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér- postai értesítési címét
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetén a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefax számát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét, telefaxszámát, elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## **I N D O K O L Á S**

Kifogást tevő 2018. április 12-én személyesen, határidőn belül kifogást nyújtott be a Dabas 14. szavazókörben történtek miatt.

A kifogást tevő kifogásában előadta, hogy az egyéni jelölti szavazóköri jegyzőkönyvben a 14. számú egyéni szavazóköri jegyzőkönyvben Pánczél Károly egyéni képviselő-jelölt érvényes szavazatai módosításra kerültek 241- ről 259-re, míg az érvényes szavazólapi eredmény összesen rovata 421-ről 439-re változott és az eltérés ellenére ebben az esetben csak kétszer lett megszámlolva, míg a listás

szavazólapokat négyszer számolták meg. Fentiek sértik a Ve. 2.§. (1) bek a) pontjában foglalt „választás tisztaságának elvét”.

### **A benyújtott kifogás nem alapos.**

A választási eljárásról szóló törvény alkalmazott jogszabályhelyei:

- „208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”
- „209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”
- „210. § (1) A választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik.”
- „212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.  
(2) A kifogásnak tartalmaznia kell ...  
a) a jogszabálysértés megjelölését,  
b) a jogszabálysértés bizonyítékait,  
c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,  
d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”
- „214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.”

„218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt”.

A Pest Megyei 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogást tevő kifogásában kizárólag az általánosság szintjén hivatkozik arra, hogy a egyéni jelölti szavazóköri jegyzőkönyvben a 14. számú egyéni szavazóköri jegyzőkönyvben Pánczél Károly egyéni képviselő-jelölt érvényes szavazatai módosításra kerültek 241- ről 259-re, míg az érvényes szavazólapi eredmény összesen rovata 421-ről 439-re változott és az eltérés ellenére ebben esetben csak kétszer lett megszámlolva, míg a listás szavazólapokat négyszer számolták meg.

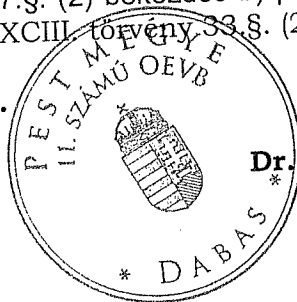
A Ve. 212.§. (2) bekezdése alapján a kifogás érdemi vizsgálatának feltétele, hogy a kifogást tevő jelölje meg annak jogalapját, vagyis tételes jogszabálysértésre való hivatkozást. Több Kúria végzés (Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2) is megerősíti, hogy az érdemi vizsgálathoz nem elég általánosságban hivatkozni a jogszabálysértésre, azt konkrétan meg kell jelölni. A jogsértés tételes megjelölésén túl tartalmaznia kell az

okfejtést is, hogy milyen okból jogsértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés.

A fentiek okfejtés alapján a Ve 215. c) pontjára – a kifogás nem tartalmazza Ve. 212. §.(2) bekezdés a) és b) pontban megjelölt konkrét jogszabálysértés megjelölését és annak bizonyítékait -az OEVB rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve.208-210.§.; 212.§.; 214.§.; a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10.§-a.; 221. § (1); bekezdésén, a 223. § (1);(3) bekezdésén, a 224. § (1)- (4), valamint a 297.§. (1) bekezdés b) pontja, 297.§. (2) bekezdés b) pontja, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33.§. (2) bekezdés 1.) pontján alapul.

Dabas, 2018. április 14.



  
Dr. Pacsirta István Gábor  
OEVB elnöke

Jogerős:.....év.....hó.....nap