

Pest Megye 11. számú  
Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottsága  
Dabas, Szent István tér 1/b.

---

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Pest Megye 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: Választási Bizottság) 2018. március 12-én 16 óra 30 percére kitűzött és 17,00 órakor megtartott ülésén.

**Jelen vannak:**

-OEVB részéről:

- Dr. Pacsirta István Gábor elnök
- Kotán Sándor elnök-helyettes
- Mráz Ferencné tag
- Kovách Péter delegált
- Névery Tibor delegált
- Erős Tanács Marietta Nikoletta delegált

-OEVI részéről:

-Dr. Szatmári Attila Választási Iroda vezetője

Jelen van még Szénásiné Bozsányi Mária meghatalmazottjaként Dr. Horváth Tamás Vilmos ügyvéd, aki magát ügyvédi igazolványával és eredeti meghatalmazásával igazolja.

**Dr. Szatmári Attila OEVI vezetője:**

Köszönti a megjelenteket. Bejelenti, hogy az OEVB ülés határozatképes.

## NAPIREND

### 1. HAJRÁ MAGYARORSZÁG! PÁRT benyújtott kifogásának elbírálása

### 2. Szavazólapok adattartalmának jóváhagyása

#### 1.) HAJRÁ MAGYARORSZÁG! PÁRT – benyújtott kifogásának elbírálása

Dr. Pacsirta István Gábor OEVB elnök tájékoztatja a bizottság tagjait a részükre korábban már megküldött, így tartalmában ismert a Hajrá Magyarország! Párt által az OEVI eljárásával szemben benyújtott kifogás lényegét, a Ve. vonatkozó rendelkezéseit, valamint az NVB és a Kúria gyakorlatát.

Tájékoztatja a megjelenteket, hogy álláspontja szerint a kifogás érdemben nem vizsgálható, tekintettel arra, hogy a kifogás nem tartalmazza egyértelműen, hogy a Ve. mely alapelvét, vagy rendelkezését sérti az OEVI eljárása, mint ahogy azt sem, hogy ezt mely bizonyítékok támasztják alá. Erre tekintettel javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

Ezt követően szót kér Szénásiné Bozsányi Mária meghatalmazottjaként Dr. Horváth Tamás Vilmos ügyvéd, aki a következőket adja elő.

A Hajrá Magyarország! Párt kettő képviselője a délelőtt folyamán megjelent, és az általa képviselt jelölt ajánló iverit átvizsgálta. Álláspontja szerint azokon az egyes elutasított

ajánlások mellett nem került feltüntetésre az elutasítás pontos oka, melyet a mai napon előterjesztett fellebbezésében részletesen kigyűjtött ajánlások tekintetében ott meg is jelölt. Ezt követően Dr. Szatmári Attila mint az OEVI elnöke tájékoztatja Dr. Horváth Tamás Vilmos ügyvédet az egyes általa kifogásolt ajánlások elutasításának részletes indokairól, illetve ezen ajánló ívekbe betekintést enged. Dr. Horváth Tamás Vilmos ügyvéd kifogásolja, hogy a délelőtti betekintés során ezen információk nem álltak rendelkezésre, míg most igen, mellyel jogai sérülhettek és a fellebbezésére is kihatással lehet.

**Dr. Pacsirta István Gábor OEVB elnöke:**

Szavazásra bocsátja: Hajrá Magyarország! Párt benyújtott kifogásának elbírálását.

**Pest Megyei 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6 igen (egyhangúlag) szavazattal a következő határozatot hozza:**

#### **45/2018.(III.12.) számú határozata**

A Pest Megyei 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Hajrá Magyarország! jelölő szervezet (képviseli: Racker Béla, székhely: 9730 Kőszeg Felső körút 8.), (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában **6 igen (egyhangúlag) szavazattal a következő határozatot hozza:**

Pest Megyei 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Hajrá Magyarország! Párt jelölő szervezet által 2018. március 08-án. 20 óra 48 perckor elektronikus levélben, majd 2018. március 09-én személyesen azonos tartalommal benyújtott kifogását

#### **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

Jelen határozat ellen a meghozataltól számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Pest Megyei 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál személyesen, levélben (2370 Dabas, Szent István tér 1/b), telefaxon: 29/561-249 vagy elektronikus levélben ([jegyzo@dabas.hu](mailto:jegyzo@dabas.hu)) előterjesztett – jogszabálysértésre hivatkozással - fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2018. március 15. 16.00. óra) a Pest Megyei 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem hivatkozási alapját
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér- postai értesítési címét
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetén a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefax számát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét, telefaxszámát, elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

#### **I N D O K O L Á S**

Kifogást tevő 2018. március 08-án 20 óra 48 perckor elektronikus levélben, majd 2018. március 09-én személyesen azonos tartalommal kifogást nyújtott be.

Kifogást tevő kifogásában előadta, hogy a választási iroda a Ve 122.§.-ában foglaltak ellenőrzését kizárólag számítógép segítségével végzik, illetve kézi feldolgozás is lehetséges. Pest Megyei 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda is számítógépes ellenőrzést alkalmazta.

Kifogást tevő hivatkozik a NVB által kiadott 5/2014 számú és a 3/2018 számú iránymutatásaira. Az iránymutatás a)-h) pontjaira, ami rögzítik azokat az eltéréseket az ajánlóív és a választói névjegyzék adatai között, amelyek a Ve. 126.§. rendelkezései alapján érvényesnek minősülnek. Kiemeli az Iránymutatás h) pontját, mely a központi címregiszterbe bejegyzett címelemek változása, költözéssel nem járó lakcímváltozás miatt korábbi lakcímét tüntette fel.

Kifogást tevő álláspontja szerint a számítógépe feldolgozás Iránymutatásban szereplő irányelvek által pontosított anomáliákra nem tud figyelemmel lenni, azért sem mert a szoftver a 3/2018 számú iránymutatásának születése előtt készült.

Az, hogy az érvényességi küszöb eléréséhez a képviselőjelöltnek kevesebb mint 20 ajánlás hiányzik nyilvánvaló, hogy sérti az Alaptörvény XXXIII, XXIV. cikkeit, mert a Választási Iroda nem alkalmazza a ilyen esetben az ajánlások kézi vizsgálatát. Álláspontja szerint ezt az OEVB döntése elleni jogorvoslati eljárásban már nem lenne reparálható.

Az OEVI jogsértése okán a Ve. 218.§. (2) bekezdés b) és c) pontja alapján Kifogást tevő kéri Választási Bizottságtól a jelölt érvényes ajánlásának megsemmisítését és kötelezze az OEVI-t az ajánlások immáron kézi feldolgozású megismétlésére.

#### **A kifogás érdemben nem vizsgálható.**

##### A választási eljárásról szóló törvény alkalmazott jogszabályhelyei:

- „208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”
- „209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”
- „210. § (1) A választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik.”
- „212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.  
(2) A kifogásnak tartalmaznia kell  
a) a jogszabálysértés megjelölését,  
b) a jogszabálysértés bizonyítékait,  
c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,  
d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

„214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.”

„215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkészt,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”

„218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt”.

A Pest Megyei 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogást tevő kifogásában kizárólag az általánosság szintjén vitatja az OEVI számítógépes ellenőrzését, nem tartalmaz semmilyen konkrét állítást arra vonatkozóan, hogy az ajánlóíveken szereplő ajánlások ellenőrzéséhez kapcsolódóan álláspontja szerint mi volt az OEVI konkrét jogszabálysértése.

A Ve. 212.§. (2) bekezdése alapján a kifogás érdemi vizsgálatának feltétele, hogy a kifogást tevő jelölje meg annak jogalapját, vagyis tételes jogszabálysértésre való hivatkozást. Több Kúria végzés (Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2) is megerősíti, hogy az érdemi vizsgálatához nem elég általánosságban hivatkozni a jogszabálysértésre, azt konkrétan meg kell jelölni. A jogsértés tételes megjelölésén túl tartalmaznia kell az okfejtést is, hogy milyen okból jogsértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés.

A fentiek okfejtés alapján a Ve 215. c) pontjára – a kifogás nem tartalmazza Ve. 212. §.(2) bekezdés a) és b) pontban megjelölt konkrét jogszabálysértés megjelölését és annak bizonyítékait -az OEVB rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 122. és 125-127. §-án, 133. § (2) bekezdésén, 208-210.§.; 212.§.; 214-215.§.; a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10.§-a.; 221. § (1); bekezdésén, a 223. § (1);(3) bekezdésén, a 224. § (1)- (4), valamint a 297.§. (1) bekezdés b) pontja, 297.§. (2) bekezdés b) pontja, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33.§. (2) bekezdés 1.) pontján alapul.

## **2. Napirend tárgyalása:**

### **Szavazólapok adattartalmának jóváhagyása**

**Dr. Pacsirta István Gábor OEVB elnöke:**

Szavazásra bocsátja: Szavazólapok adattartalmának jóváhagyása

**Pest Megyei 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6 igen (egyhangúlagos) szavazattal a következő határozatot hozza:**

### **46/2018.(III.12.) számú határozata**

Szavazólap adattartalmának jóváhagyásáról.

A 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 162. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva – az országgyűlési képviselők 2014. évi általános választása tekintetében a Pest Megyei 11 számú Országgyűlési Egyéni Választókerületben **a nyilvántartásba vett jelöltek feltüntetésével a szavazólap adattartalmát**

## **a h a t á r o z a t m e l l é k l e t e**

szerint jóváhagyja.

A szavazólap adattartalmának jóváhagyása ellen nincs helye fellebbezésnek. A választási bizottságnak a szavazólap jóváhagyásával kapcsolatos határozata ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye. A sorsolás törvényessége elleni jogorvoslat a szavazólap adattartalmának jóváhagyása elleni bírósági felülvizsgálati kérelembe foglalható.

A felülvizsgálati kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Ítéltáblának címezve a 11. számú OEVB-nél benyújthatja be személyesen (Dabas Szent István tér 1/B) vagy levélben(2370 Dabas, Szent István tér 1/B), illetve olyan elektronikus dokumentumként (jegyzo@dabas.hu), amelyet a kérelem benyújtásának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb az OEVB határozatának meghozatalát követő napon, azaz 2014. március 13-án 16,00 óráig megérkezzen.

Az OEVI a felülvizsgálati kérelmet a választási ügy összes iratával legkésőbb a beérkezését követő nap 9,00 óráig felterjeszti a Fővárosi Ítéltáblához. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bíróság a felülvizsgálati kérelemről legkésőbb a felterjesztést követő napon dönt.

### **Indokolás**

A Ve. 162. § (1) bekezdése értelmében a szavazólap adattartalmát a választási bizottság hagyja jóvá, azt kötetően, hogy valamennyi bejelentett jelölt, illetve lista nyilvántartásba - vétele tárgyában határozatot hozott.

A választási bizottság 2014. március 06-án minden bejelentett jelölt, illetve lista nyilvántartásba vételéről döntött, így a 11. sz. OEVB a szavazólap adattartalmát a jogszabálynak megfelelően összehasonlította az NVR-ből kinyomtatott szavazólap egyeztető listával, ellenőrizte és jóváhagyta.

A választási bizottság megállapította, hogy az egyéni szavazólap adattartalma a Ve. 5. melléklete előírásainak megfelel. Az OEVB az ellenőrzés során a szavazólap mintát hibátlanak találta, minden példányát „Nyomható” jelzéssel látta el és aláírásával hitelesítette.

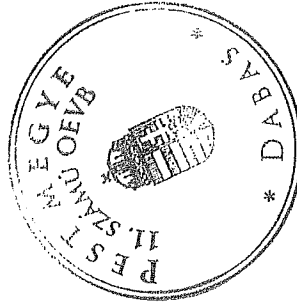
A Ve. 162. § (2) bekezdése értelmében, ha a szavazólap adattartalmának jóváhagyását követően – jogorvoslati döntés vagy a nyilvántartásból való törlés következtében – megváltozik a szavazólap adattartalma, a választási bizottság újabb jóváhagyására nincs szükség, a választási iroda gondoskodik a változások átvezetéséről a szavazólapon, és erről tájékoztatja a jelölő szervezeteket és a független jelölteket.

A Választási Bizottság jelen határozatát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. Törvény (a továbbiakban: Ve.) 46.§-a, valamint a 156-162 §-a alapján hozta meg. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10.§-a, a 223.§, 224.§-a, valamint a 227 §. és a 239 §. és a 240 §.-án alapul.

**Dr. Pacsirta István Gábor OEVB elnöke:**

Megköszöni a részvételt, az ülést berekeszti 18,00

Dabas, 2018. március 12.



A handwritten signature in black ink, appearing to be "István Gábor Pacsirta".

Dr. Pacsirta István Gábor  
OEVB elnöke