

PEST MEGYE 11. számú ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

45/2018.(III.12.) számú határozata

A Pest Megyei 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Hajrá Magyarország! jelölő szervezet (képviseli: Racker Béla, székhely: 9730 Kőszeg Felső körút 8.), (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában **6 igen (egyhangúlag) szavazattal a következő határozatot hozza:**

Pest Megyei 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Hajrá Magyarország! Párt jelölő szervezet által 2018. március 08-án. 20 óra 48 perckor elektronikus levélben, majd 2018. március 09-én személyesen azonos tartalommal benyújtott kifogását

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Jelen határozat ellen a meghozataltól számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Pest Megyei 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál személyesen, levélben (2370 Dabas, Szent István tér 1/b), telefaxon: 29/561-249 vagy elektronikus levélben (jegyzo@dabas.hu) előterjesztett – jogszabálysértésre hivatkozással - fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2018. március 15. 16.00. óra) a Pest Megyei 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem hivatkozási alapját
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér- postai értesítési címét
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetén a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefax számát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét, telefaxszámát, elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I N D O K O L Á S

Kifogást tevő 2018. március 08-án 20 óra 48 perckor elektronikus levélben, majd 2018. március 09-én személyesen azonos tartalommal kifogást nyújtott be.

Kifogást tevő kifogásában előadta, hogy a választási iroda a Ve 122.§.-ában foglaltak ellenőrzését kizárólag számítógép segítségével végzik, illetve kézi feldolgozás is lehetséges. Pest Megyei 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda is számítógépes ellenőrzést alkalmazta.

Kifogást tevő hivatkozik a NVB által kiadott 5/2014 számú és a 3/2018 számú iránymutatásaira. Az iránymutatás a)-h) pontjaira, ami rögzítik azokat az

eltéréseket az ajánlóív és a választói névjegyzék adatai között, amelyek a Ve. 126.§. rendelkezései alapján érvényesnek minősülnek. Kiemeli az Iránymutatás h) pontját, mely a központi címregiszterbe bejegyzett címelemek változása, költözéssel nem járó lakcímváltozás miatt korábbi lakcímét tüntette fel.

Kifogást tevő álláspontja szerint a számítógépe feldolgozás Iránymutatásban szereplő irányelvek által pontosított anomáliákra nem tud figyelemmel lenni, azért sem mert a szoftver a 3/2018 számú iránymutatásának születése előtt készült.

Az, hogy az érvényességi küszöb eléréséhez a képviselőjelölnek kevesebb mint 20 ajánlás hiányzik nyilvánvaló, hogy sérti az Alaptörvény XXXIII, XXIV. cikkeit, mert a Választási Iroda nem alkalmazza a ilyen esetben az ajánlások kézi vizsgálatát. Álláspontja szerint ezt az OEVB döntése elleni jogorvoslati eljárásban már nem lenne reparálható.

Az OEVI jogsértése okán a Ve. 218.§. (2) bekezdés b) és c) pontja alapján Kifogást tevő kéri Választási Bizottságtól a jelölt érvényes ajánlásának megsemmisítését és kötelezze az OEVI-t az ajánlások immáron kézi feldolgozású megismétlésére.

A kifogás érdemben nem vizsgálható.

A választási eljárásról szóló törvény alkalmazott jogszabályhelyei:

- „208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”
- „209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”
- „210. § (1) A választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik.”
- „212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.
(2) A kifogásnak tartalmaznia kell
a) a jogszabálysértés megjelölését,
b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”
- „214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.”
- „215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha
a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
b) elkészt,

- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”

„218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt”.

A Pest Megyei 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogást tevő kifogásában kizárólag az általánosság szintjén vitatja az OEVI számítógépes ellenőrzését, nem tartalmaz semmilyen konkrét állítást arra vonatkozóan, hogy az ajánlóíveken szereplő ajánlások ellenőrzéséhez kapcsolódóan álláspontja szerint mi volt az OEVI konkrét jogszabálysértése.

A Ve. 212.§. (2) bekezdése alapján a kifogás érdemi vizsgálatának feltétele, hogy a kifogást tevő jelölje meg annak jogalapját, vagyis tételes jogszabálysértésre való hivatkozást. Több Kúria végzés (Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2) is megerősíti, hogy az érdemi vizsgálathoz nem elég általánosságban hivatkozni a jogszabálysértésre, azt konkrétan meg kell jelölni. A jogsértés tételes megjelölésén túl tartalmaznia kell az okfejtést is, hogy milyen okból jogsértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés.

A fentiek okfejtés alapján a Ve 215. c) pontjára – a kifogás nem tartalmazza Ve. 212. §.(2) bekezdés a) és b) pontban megjelölt konkrét jogszabálysértés megjelölését és annak bizonyítékait -az OEVB rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 122. és 125-127. §-án, 133. § (2) bekezdésén, 208-210.§.; 212.§.; 214-215.§.; a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10.§-a.; 221. § (1); bekezdésén, a 223. § (1);(3) bekezdésén, a 224. § (1)- (4), valamint a 297.§. (1) bekezdés b) pontja, 297.§. (2) bekezdés b) pontja, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33.§. (2) bekezdés 1.) pontján alapul.

Dabas, 2018. március 12.



Jogerős:.....év.....hó.....nap